

ВС РФ предлагает дать прямую силу обязательствам России перед ВТО

Москва. 9 сентября. ИНТЕРФАКС - Верховный суд (ВС) РФ предлагает узаконить в России непосредственное применение актов Всемирной торговой организации (ВТО) и обязательств России перед ней в таможенных спорах. Такой подход предлагается к обсуждению в проекте постановления пленума о таможенных отношениях, рассказали "Интерфаксу" несколько источников, знакомых с документом. Однако у него есть оппоненты в правительстве, сообщил один из них.

Поводом для нового проекта стало принятие и вступление в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС) и закона "О таможенном регулировании в РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ". Новый документ должен привести прежние разъяснения ВС РФ в соответствие новым реалиям.

ПРЯМОЕ ДЕЙСТВИЕ

ВС РФ предлагает обсудить два противоположных варианта применения в таможенных спорах актов ВТО и обязательств, принятых Россией при вступлении в нее. В первом он допускает возможность применять их в таможенных спорах как акты прямого действия. По общему правилу в России эти документы не являются прямо действующими, для применения их необходимо имплементировать в российское законодательство. В Минфине, например, опираясь на это правило, полагают, что таможня не вправе выпускать товар, если пошлина исчислена декларантом по ставке из Обязательств России перед ВТО, а не по ставке Единого таможенного тарифа ЕАЭС, сообщил источник "Интерфакса".

Однако ВС РФ все же готов обсудить исключения на случай, если ставки Единого таможенного тарифа ЕАЭС окажутся выше, чем импортный тариф по обязательствам РФ, принятым в качестве условий присоединения к ВТО. Если так произойдет, то ставки ЕАЭС для декларантов не должны превышать импортный тариф по обязательствам РФ перед ВТО, говорится в проекте постановления пленума. Свое предложение ВС РФ объясняет ссылкой на Договор о функционировании Таможенного союза, по которому ставки Единого таможенного тарифа ЕАЭС "применяются в той мере, в какой они не превышают ставки импортного тарифа" по ВТО.

Эти разъяснения основаны на нескольких судебных процессах по спорам о применении ставок ввозных таможенных пошлин в отношении пальмового масла, картона и холодильников, которые РФ обязалась снизить, но не снизила в установленный срок, объясняет партнер и руководитель практики таможенного и внешнеторгового регулирования юридической компании "Пепеляев Групп" Александр Косов.

Аналогичную аргументацию ВС РФ использовал в декабре 2017 года, когда встал на сторону ООО "Самсунг Электроникс Рус Компани" в споре с Балтийской таможней из-за ввозных пошлин на бытовые холодильники-морозильники. Ставка ЕАЭС составляла 20% от таможенной стоимости, но не менее 0,24 евро за 1 литр емкости (объема) товара, а по обязательствам ВТО - только 20% от таможенной стоимости без специфической составляющей - 0,24 евро за 1 литр.

Тем не менее, ВС РФ готов рассмотреть и второй, более консервативный вариант, по которому акты ВТО "не могут применяться судами при разрешении споров, если иное не установлено законодательством РФ или правом Союза".

Этот вариант менее предпочтительный, говорит Косов, так как тогда иностранным поставщикам для защиты своих интересов придется инициировать обращение своего правительства в ВТО. Например, вопрос соблюдения Россией обязательств, принятых при вступлении в ВТО, в том числе в отношении бытовых холодильников-морозильников, был предметом спора между Европейским Союзом (ЕС) и Россией. Спор рассматривала специальная панель, сформированная при ВТО на основании обращения ЕС от октября 2014 года. В августе 2016 года она сделала вывод о несоответствии применявшихся ставок обязательствам России перед ВТО.

"Такой способ защиты интересов требует огромных усилий и является очень затратным как с финансовой, так и с временной точек зрения", - говорит он. Кроме того, по его словам, этот вариант порождает неясность в том, как он соотносится с предписаниями Договора о функционировании Таможенного союза.

ОБРАТНАЯ СИЛА

Также в проекте на примере классификации товаров говорится о недопустимости придания обратной силы новому таможенному регулированию. Если решения Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) о классификации товаров приведут к увеличению таможенных платежей, то внесшим ранее таможенные платежи по старым правилам нельзя начислить недоимку на основе новой, говорится в документе.

"На практике данный вопрос является чрезвычайно болезненным для бизнеса, которому после издания Комиссией таких решений таможенные органы предъявляют претензии за три предшествующих года, несмотря на то, что все это время декларанты заявляли достоверные и полные сведения о товарах, и зачастую таможенные органы проводили проверки, которые заканчивались без каких-либо выводов о неправильности кодов", - говорит Косов.

Однако ВС РФ ставит акцент лишь на применении решений Комиссии ЕЭК, не раскрывая вопросы применения классификационных решений локальных таможенных органов, например, Управлений ФТС РФ, отмечает советник Федеральной палаты адвокатов РФ и адвокатского бюро "Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры" Елена Авакян.

Она полагает, что разъяснения должны быть шире, иначе принцип недопустимости придания обратной силы новому регулированию "размывается" в большинстве случаев. И по-прежнему на практике будут возможны ситуации, когда российский участник внешнеэкономической деятельности (ВЭД) получит классификационное решение от российского таможенного органа, на его основании заплатит пошлины, а через два года с него взыщут не только дополнительные платежи, но еще и пени за несвоевременную

оплату, так как таможенный орган отменил свое решение и вынес новое. "Любая нестабильность в гражданском обороте недопустима", - подчеркивает она.

ВОЗВРАТ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Закон о таможенном регулировании гарантирует компаниям возврат не только излишне взысканных таможенных платежей, но и процентов на них. Они начисляются в размере 1/360 ключевой ставки Центробанка РФ со следующего дня с момента взыскания до фактического возврата денег или зачета в счет других платежей. Это правило работает, если с компании взыскивали деньги принудительно.

Но нередко импортеры платят по повышенной ставке добровольно, так как таможня отказывается иначе выпустить товар, а затем оспаривают решения таможни, говорит Авакян. И порой выигрывают спор. Из проекта постановления пленума следует, что ущемлять их право на компенсацию потерь нельзя.

В этом случае они тоже имеют право на получение процентов на излишне уплаченную сумму, повторяет ВС РФ свою позицию из постановления от 2016 года.

Авакян предлагает конкретизировать этот пункт определением "добросовестного плательщика", то есть лица, которое уплатило все затребованное таможней, если до этого таможня отказывалась выпускать товар из-за недоплаты. "Ответственность за выполнение требования таможенного органа не должна перекладываться на плательщика. И хочется, чтобы это было отражено", - говорит она.

ОГРАНИЧЕНИЕ СРОКОВ ПРОВЕРКИ

Вышестоящие таможенные органы в рамках ведомственного контроля вправе проверять законность решений нижестоящих, но закон никак не ограничивает их во времени. Поводом для такой ревизии множество: от исков об обжаловании решений таможни, до обращений граждан и госорганов. А итогом перепроверки может стать новое решение таможни и требование доплатить в бюджет.

Нельзя бесконечно держать импортеров в подвешенном состоянии, считает ВС РФ. А потому новое решение взамен старого таможня может принимать в таких случаях исключительно в пределах трех лет с момента выпуска товаров, говорится в проекте постановления.

Это разъяснение стоит уточнить, полагает Авакян. По ее мнению, этот трехлетний срок должен быть пресекательным - за его пределы выходить нельзя, даже в том случае, если проверка началась до его истечения. Отойти от этого правила можно, только если затягивание проверочных мероприятий явилось результатом злоупотреблений проверяемого лица. При этом таможенный орган в любом случае должен дать декларанту достаточное время для предоставления запрашиваемых документов и сведений, отмечает она.

УГРОЗА РАВЕНСТВУ НДС И СОПУТСТВУЮЩИЙ РИСК ДЛЯ БИЗНЕСА

Существующий правовой режим устанавливает, что импортные товары должны облагаться таким же НДС, как и аналогичные произведенные в России, в том числе и по пониженной 10-процентной ставке для ряда продовольственных и других социально-значимых товаров.

Это правило закреплено в пункте 5 статьи 164 НК РФ, а в 2014 году Высший арбитражный суд (ВАС) РФ (пункт 20 постановления пленума от 30 мая №33) объяснил, как определять импортные товары, идентичные отечественным: они должны соответствовать хотя бы одному из двух кодов - ОКП или ТН ВЭД.

Но проект постановления ВС РФ может разрушить этот порядок, опасаются эксперты. Косов обращает внимание, что суд предлагает больше не применять постановление ВАС РФ, а пониженную ставку НДС применять, если импортируемый товар отвечает соответствующему коду ТН ВЭД. Но такой подход сложно реализовать в принципе с точки зрения определения идентичности товаров, так как в отношении товаров, произведенных в России и реализуемых на ее территории, код ТН ВЭД просто не определяется.

Если предложение ВС РФ будет принято, то бизнесу может быть нанесен "серьезный урон", считает Косов. Например, по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены судебные решения, принятые в прошлые годы в пользу импортеров. В связи с этим Косов считает, что как минимум в проект нужно внести "дедушкину оговорку" и применять новые правила только к новым правоотношениям, возникшим после его опубликования.

Относительно недавно, весной 2016 года, ВС РФ выпустил постановление пленума по теме регулирования таможенных отношений, уделив особое внимание вопросам таможенной стоимости. Основным прорывом юристы называли разъяснение о необходимости обеспечить декларанту реальную возможность устранения сомнений таможенного органа в достоверности заявленной таможенной стоимости.

Таб ск